

Особое мнение Букина О. Н.

По вопросу об установлении объединённой зоны охраны объектов культурного наследия «Ансамбль градостроительный», «Здание административное», «Дворец культуры железнодорожников с северным блоком», «Транспортная контора О.П. Карповой», расположенных по адресам: г. Екатеринбург, ул. Братьев Быковых, д. 11, ул. Челюскинцев, д. 102, ул. Челюскинцев, д. 100., обсуждавшегося 21.06.23 на заседании ОМНС при управлении государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области.

**Не согласен** с изменением границ территории объекта культурного наследия «Здание административное», расположенного по ул. Братьев Быковых, 11 (далее – ОКН).

Историческая связь территории, которая занята воротами, с ОКН существует, так как ворота вели на территорию комплекса, частью которой был ОКН.

Функциональная связь также присутствует, хотя фактически территория и относится согласно публичной кадастровой карте к другому объекту комплекса, однако это размежевание было осуществлено в поздний период. Функциональная связь не элиминирована, поскольку через ворота осуществляется доступ с улицы к западному фасаду ОКН, на котором существует дверной проем.

Если проектировщик, тем не менее, исключает данную территорию из ТОКН в своем проектном решении, то почему же она включается в единую зону регулирования застройки и хозяйственной деятельности, а не границы единой охранной зоны?

Между воротами и ОКН существует более тесные композиционные связи, чем между воротами и «П»-образным объектом комплекса (Мельковская, 2б): элементы композиции фасада ворот увязаны с элементами композиции фасада ОКН. Колонны тосканского ордера двухколонных портиков устоев ворот идентичны по ордерному решению, габаритам, высотным отметкам, размерам полуколоннам главного фасада ОКН. Архивольты арочных проемов в устоях идентичны архивольтам арочным оконных проемов главного фасада ОКН, имеют одинаковые размеры и расположены на одном уровне. Профилированная тяга на воротах находится на одном уровне с тягой на главном фасаде ОКН.



Список сходств можно и взаимоувязок можно продолжить. Ничего подобного у ворот с «П»-образным зданием нет.

В силу размеров ОКН ворота были сведены композиционно в более тесные связи именно с ОКН, а не «П»-образным объемом.

Между тем аргументы проектировщика сводились именно к связи ворот с «П»-образным зданием.

Таким образом, «исключенную» территорию, занятую воротами, из ТОКН, было бы тогда уже целесообразно отнести к единой охранной зоне ОКН, а не ЕЗРЗ-2.

Таким образом, **изменение границ ТОКН не обосновано**, отнесение исключаемой территории из ТОКН в ЕЗРЗ-4 также не обосновано. Фактически на месте подлинного окружения ОКН разрешается строительство, что **однозначно не обеспечивает сохранность ОКН в его историческом окружении**, ради чего, собственно, и устанавливаются зоны охраны.

Это пример еще раз показывает, как игнорируются охранные зоны. Речь идет об архитектурном ансамбле (!), то есть не просто об исторической среде. И даже здесь, тем не менее, не предусмотрена ЕОЗ. Тогда вообще где она может быть предусмотрена?

**Не согласен** с сокращением территории ОКН «Ансамбль градостроительный».

**Не согласен** с увеличением предельных высотных параметров в ряде подзон ЕЗРЗ.

Положительный момент отмечу в существенном снижении предельных высотных параметров при строительстве ОКС на территории, где установлена подзона ЕЗРЗ-4.

На заседании я воздержался, однако проанализировав еще раз проект, хотел бы скорректировать свое мнение на «против», прошу это учесть. 27.06.2023 г.

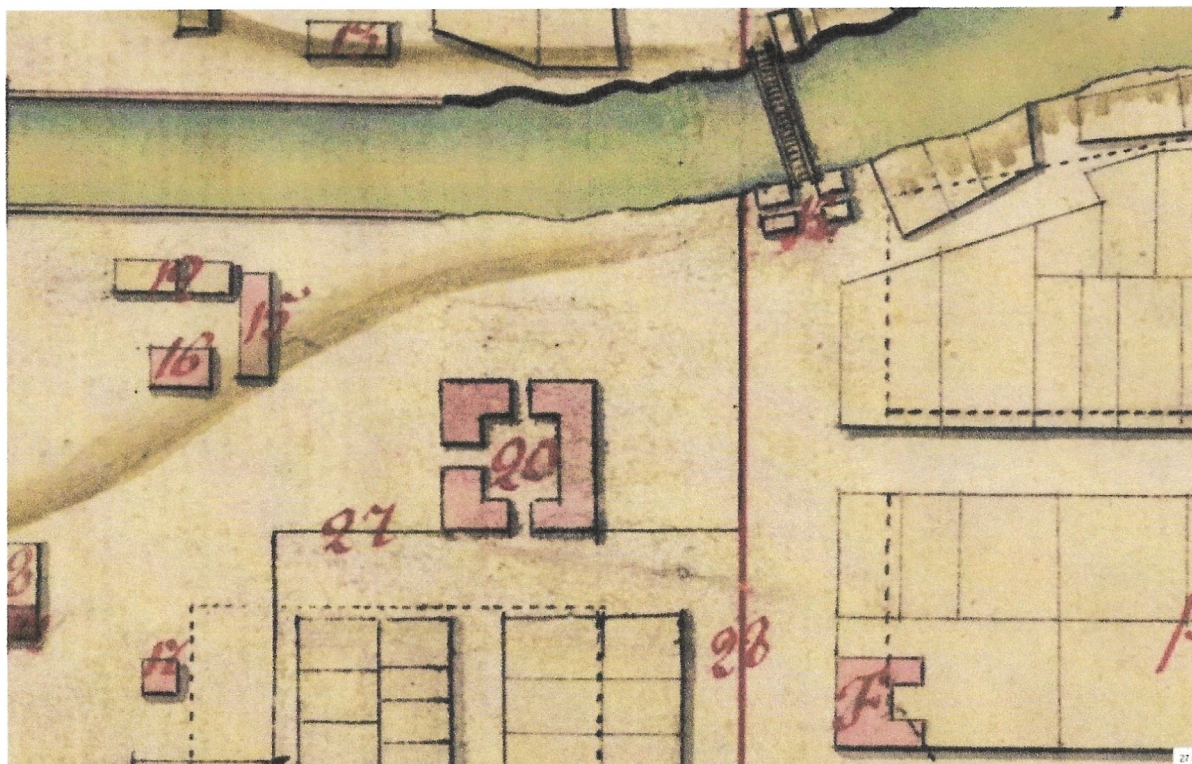
Дополнительно по вопросу об установлении объединённой зоны охраны объектов культурного наследия, расположенных в центральной части г. Екатеринбурга, в квартале, ограниченном улицами Воеводина, Малышева, Горького и проспектом Ленина.

На заседании прозвучала такая реплика, что на территории, где предполагается ЕЗРЗ-3, уже была застройка, поэтому якобы там нет смысла в установлении ЕОЗ.

Согласно положению о зонах охраны режим и требования к градерегламентам в ЕОЗ устанавливаются в том числе с учетом требования: *сохранение градостроительных (планировочных, типологических, масштабных) характеристик историко-градостроительной и природной среды, в том числе всех исторически ценных градоформирующих объектов.*

Согласно ГОСТ 59124-2020 историко-градостроительной средой является *совокупность элементов исторической застройки, планировки и ландшафта, включая масштаб, структуру, форму и стилистические качества застройки, элементы и характер благоустройства территории, иные характеристики среды, обладающие исторической, градостроительной, архитектурной ценностью.*

Незастроенный участок к югу от ОКН по ул. Воеводина, 5 – это элемент ландшафта. Первоначально (в первые десятилетия существования ОКН) застройки на данной территории не было, поэтому целесообразно установление именно единой охранной зоны.



План 1809 г. ГАСО, Ф. 59, Оп. 7, Д. 1123.

Данный участок ландшафта обладает собственной историко-культурной ценностью. Ландшафт связан с ОКН по Воеводина, 5 композиционно. Это территория,

которая обеспечивала определенный отступ от крепостной стены. Иными словами, на расположение объекта повлиял именно этот отступ. Территория длительное время не застраивалась и изначально не предполагалась к застройке, окна ОКН ориентированы на данный участок и улицу Малышева, в противном случае (в случае застройки) оконных проемов не было бы, или их было бы значительно меньше. Таким образом, «пустое» незастроенное пространство оказало влияние на композицию южного фасада.

Таким образом, включать в границы ЕОЗ можно не только территории для регенерации исторической застройки, но и для сохранения незастроенных пространств.

Кроме того.

Данный элемент ландшафта обеспечивает восприятие ОКН в их историческом окружении.

Данный элемент ландшафта облегчает доступ к объектам культурного наследия.

Также не согласен с тем, что в непосредственной близости от ОКН «Мост через реку Исеть» устанавливается ЕЗРЗ-4 с возможностью строительства объектов капитального строительства. Чем это обосновано? Только тем, что планируется строительство. Но зоны охраны устанавливаются для обеспечения сохранности ОКН в историческом и природном окружении. ЕЗРЗ обеспечивает какую сохранность и какое окружение? Об этом в проекте пояснений не дано. Данное проектное решение АБСОЛЮТНО не обосновано.

Голосовал «против».

27.06.2023  
